

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

город Москва

06 сентября 2012 года

Суд, в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 366 района Хамовники города Москвы Демидовой И.Ю., исполняющей обязанности мирового судьи судебного участка № 425 района Хамовники города Москвы, при секретаре Титове А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-40/2012 по иску Балкиной Елены Георгиевны к Панюшкину Льву Николаевичу, иску Панюшкина Никиты Львовича к Панюшкину Льву Николаевичу, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований - Хамовнический РОСП УФССП России по г. Москве, о взыскании неустойки по задолженности за несвоевременную уплату алиментов на содержание ребенка,

**УСТАНОВИЛ:**

Балкина Е.Г. обратилась в суд с иском к Панюшкину Л.Н. о взыскании неустойки по задолженности за несвоевременную уплату алиментов на содержание ребенка. Требования мотивирует тем, что решением Хамовнического районного суда г. Москвы от 14.09. 2006 года с ответчика в пользу истца взысканы алименты на содержание сына Панюшкина Н.Л. в размере  $\frac{1}{4}$  от всех видов заработка ответчика начиная с 25.10. 2005 года до совершеннолетия ребенка. Ответчик злостно уклонялся от уплаты алиментов, в связи с чем истец просит, с учетом уточнения к иску от 11.04. 2012 года (т.1 л.д.22, 2 л.д.199), взыскать с ответчика неустойку по образовавшейся задолженности на 02.03. 2012 года в размере 1 858 853 рубля 66 копеек. Требования мотивирует тем, что согласно расчету судебного пристава-исполнителя от 29.02. 2012 года задолженность ответчика по уплате алиментов составляет 323 761, 43 руб.

Панюшкин Н.Л. обратился с иском к Панюшкину Л.Н. о взыскании неустойки по задолженности за несвоевременную уплату алиментов на содержание ребенка. Требования мотивирует тем, что решением Хамовнического районного суда г. Москвы от 14.09. 2006 года с ответчика в пользу его матери Балкиной Е.Г. взысканы алименты на содержание истца Панюшкина Н.Л. в размере  $\frac{1}{4}$  от всех видов заработка ответчика начиная с 25.10. 2005 года до его совершеннолетия. Ответчик злостно уклонялся от уплаты алиментов до совершеннолетия истца Панюшкина Н.Л., в связи с чем истец Панюшкин Н.Л., ставший совершеннолетним в период рассмотрения дела судом просит взыскать с ответчика неустойку по образовавшейся задолженности на 02.03. 2012 года в размере 1 858 853 рубля 66 копеек. Требования мотивирует тем, что согласно расчету судебного пристава-исполнителя от 29.02. 2012 года задолженность ответчика по уплате алиментов составляет 323 761, 43 руб. (т.2 л.д. 199)

Истец Балкина Е.Г. в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала в полном объеме.

Представитель истца по доверенности Маратканов А.В. в судебное заседание явился, просил удовлетворить заявленные исковые требования в полном объеме.

Третье лицо, заявляющее самостоятельные требования - Панюшкин Н.Л. в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие, на удовлетворении исковых требований настаивает.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований - Хамовнический РОСП УФССП России по г. Москве в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие его представителя (т.1 л.д. 68).

Ответчик в судебное заседание не явился, о дне слушания дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил, возражений на иск не представил, в связи с чем, с согласия истца и представителя истца, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика и вынести заочное решение.

Суд, выслушав истца, представителя истца, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующим выводам.



В силу ч.2 ст. 115 СК РФ при образовании задолженности по вине лица, обязанного уплачивать алименты по решению суда, виновное лицо уплачивает получателю алиментов неустойку в размере одной второй процента от суммы невыплаченных алиментов за каждый день просрочки.

Получатель алиментов вправе также взыскать с виновного в несвоевременной уплате алиментов лица, обязанного уплачивать алименты, все причиненные просрочкой исполнения алиментных обязательств убытки в части, не покрытой неустойкой.

В соответствии со ст. 61 ГПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

При рассмотрении дела суд установил, что решением Хамовнического районного суда г. Москвы от 14.09. 2006 года с ответчика в пользу истца взысканы алименты на содержание сына Панюшкина Н.Л. в размере  $\frac{1}{4}$  от всех видов заработка ответчика начиная с 25.10. 2005 года до совершеннолетия ребенка.

Согласно постановления судебного пристава-исполнителя о расчете задолженности по алиментам от 29.02. 2012 года, задолженность ответчика по алиментам за период с 25.10. 2005 года по 29.02. 2012 года составляет 323 761, 43 руб.

Частичная оплата за рассматриваемый период составила 4 140 рублей.( т.1 л.д. л.д. 53-58).

Решением Хамовнического районного суда от 29.03. 2011 года оставлено без удовлетворения требование Панюшкина Л.Н. об оспаривании постановления судебного пристава –исполнителя о расчете задолженности по алиментам от 24.01. 2011 года, которым был установлен размер задолженности ответчика в сумме 248 030, 31 руб. ( т.2, л.д.206).

Постановлением судебного пристава-исполнителя Летягиной Ю.А. определен размер задолженности ответчика Панюшкина Л.Н. перед истцом Балкиной Е.Г. по уплате алиментов на содержание сына Никиты 09.01. 1994 года рождения.

Размер задолженности, подлежащей взысканию, установлен в сумме 323 761, 43 руб.

Указанное выше постановление вступило в законную силу, доказательств обжалования постановления суду не представлено.

Решением Хамовнического районного суда г. Москвы от 20.09. 2011 года, вступившим в законную силу 03.10. 2011 года ответчик был лишен родительских прав в отношении Панюшкина Никиты Львовича 09.01. 1994 года рождения.( т.2, л.д 180-185).

Приговором и.о. мирового судьи судебного участка № 425, мирового судьи судебного участка № 366 от 24.11. 2011 года Панюшкин Л.Н. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 157 ч.1 УК РФ ( злостное уклонение от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетнего ребенка)( т.2 л.д. 10-13).

Решением мирового судьи судебного участка № 286 района Ивановское города Москвы от 04 апреля 2012 года по иску Панюшкина Льва Николаевича к Балкиной Елене Георгиевне об уменьшении задолженности по уплате алиментов, в иске Панюшкину было отказано. Решение вступило в законную силу ( т.2 л.д 219-220 ).

Таким образом, судом установлено, что ответчик Панюшкин Л.Н. имеет задолженность перед истцом Балкиной Е.Г. по уплате алиментов на содержание сына Панюшкина Никиты Львовича 09.01. 1994 года рождения в размере 323 761, 43 руб.

Согласно представленному истцом Балкиной Е.Г. расчету, неустойка по задолженности алиментных выплат по состоянию на 02.03. 2012 года составила 1 858 853 рубля 66 копеек.

Расчет произведен по формуле:

(ежемесячная сумма алиментов \* 0.1 % \* количество дней просрочки), за период с 25.10. 2005 года по 03.07. 2008 года

И по формуле:

ежемесячная сумма алиментов \* 0.5 % \* количество дней просрочки), за период с 03.07. 2008 года по 02.03. 2012 года.( т.1 л.д. 56-58).



2

Предусмотренная п.2 ст. 115 СК РФ ответственность лица, обязанного уплачивать алименты по решению суда, за несвоевременную уплату алиментов (оплата неустойки, возмещение убытков) наступает в случае образования задолженности по вине плательщика алиментов. Такая ответственность не может быть возложена на плательщика, если задолженность по алиментам образовалась по вине других лиц, в частности, в связи с несвоевременной выплатой заработной платы, задержкой или неправильным перечислением алиментных сумм банками, и т.п.

Доказательств того, что задолженность по уплате алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка образовалась по вине других лиц ответчиком суду не представлено.

В соответствии со ст. 56 ч.1 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований или возражений.

Суд принимает расчет неустойки по задолженности по выплате алиментов, представленный истцом Балкиной Е.Г. и её представителем. Иного расчета суду не представлено.

Ответчик Панюшкин Л.Н. возражений по представленному истцом расчету неустойки по задолженности по выплате алиментов суду не представил.

Поскольку Панюшкин Л.Н. не представил суду доказательств своего материального положения, суд не находит оснований для применения ст. 333 ГК РФ по следующим основаниям

Статья 333 ГК РФ в части, закрепляющей право суда уменьшить размер подлежащей взысканию неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, по существу предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что согласуется с положением статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Законодатель в Семейном Кодексе РФ установил имущественные санкции за неисполнение алиментных обязательств, в частности п.2 ст. 115 СК РФ предусматривает размер законной неустойки за неуплату алиментов. Основное значение неустойки как способа обеспечения исполнения обязательства - действенное побуждение к добровольному, добросовестному исполнению возложенной обязанности.

Ответчик не уплачивал алименты с момента вынесения решения суда о взыскании алиментов - с 2005 года - до наступления совершеннолетия ребенка - сына Панюшкина Н.Л., злостно уклоняясь от уплаты алиментов. При этом никаких уважительных причин неисполнения алиментных обязательств ответчик суду не представил.

С учетом изложенного, суд считает, что подлежащая уплате неустойка соразмерна последствиям нарушения обязательств, поскольку ответчик с 2005 года безо всяких оснований не оказывал материальной помощи истцу в содержании и воспитании ребенка.

При этом суд считает, что исковые требования Балкиной Е.Г. о взыскании неустойки по задолженности за несвоевременную уплату алиментов на содержание ребенка не подлежат удовлетворению, поскольку решением Хамовнического районного суда г. Москвы от 14.09. 2006 года с ответчика в пользу истца Балкиной Е.Г. взысканы алименты на содержание сына Панюшкина Н.Л. в размере  $\frac{1}{4}$  от всех видов заработка ответчика начиная с 25.10. 2005 года до совершеннолетия ребенка. Совершеннолетие Панюшкина Н.Л. наступило 09.01. 2012 года. Исковое заявление Балкиной Е.Г. поступило в суд 28.12 2011 года, т.е. до совершеннолетия Панюшкина Н.Л. Поскольку алименты взыскивались судом на содержание несовершеннолетнего ребенка, интересы которого представляла его законный представитель - мать Панюшкина Н.Л. - Балкина Е.Г., у ответчика Панюшкина Н.Л. имелись алиментные обязательства перед Панюшкиным Н.Л., которые ответчик Панюшкин Л.Н. не исполнял с 25.10. 2005 года, в результате чего у ответчика образовалась указанная выше задолженность по уплате алиментов.

Поскольку Панюшкин Н.Л. на момент вынесения решения является совершеннолетним и заявил самостоятельные требования о взыскании с Панюшкина Л.Н. неустойки по задолженности за несвоевременную уплату алиментов на содержание



ребенка, суд считает, что требования Балкиной Е.Г. о взыскании неустойки по задолженности за несвоевременную уплату алиментов на содержание ребенка не подлежат удовлетворению.

Суд считает, что подлежат удовлетворению требования Панюшкина Н.Л. о взыскании с Панюшкина Л.Н. неустойки по задолженности за несвоевременную уплату алиментов.

При определении размера подлежащей взысканию суммы неустойки по задолженности за несвоевременную уплату алиментов, суд исходит из представленных истцом справок задолженности и считает возможным взыскать указанную истцом Панюшкиным Н.Л. сумму.

В силу ст. 103 ГПК РФ, п.14 ч.1 ст. 333.19 НК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход государства в размере 17494 рублей 27 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199, 234-236 ГПК РФ, мировой судья

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований Балкиной Елены Георгиевны к Панюшкину Льву Николаевичу о взыскании неустойки по задолженности за несвоевременную уплату алиментов на содержание ребенка- Панюшкина Н.Л. —отказать.

Удовлетворить исковые требования Панюшкина Никиты Львовича к Панюшкину Льву Николаевичу о взыскании неустойки по задолженности за несвоевременную уплату алиментов на содержание ребенка.

Взыскать с Панюшкина Льва Николаевича в пользу Панюшкина Никиты Львовича неустойку по задолженности за несвоевременную уплату алиментов на содержание ребенка в размере 1 858 853 ( один миллион восемьсот пятьдесят восемь тысяч восемьсот пятьдесят три) рубля 66 копеек.

Взыскать с Панюшкина Льва Николаевича государственную пошлину в доход государства в размере 17494 рублей 27 копеек.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке Хамовнический районный суд г. Москвы в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления через мирового судью, а не явившейся стороной мировому судье участка 366 района Хамовники в течение 7 дней со дня получения копии решения суда.

Мировой судья

Демидова И.Ю.

Решение изготовлено в окончательной форме 11 сентября 2012 года

Мировой судья

Демидова И.Ю.

**КОПИЯ ВЕРНА**  
Мировой судья: \_\_\_\_\_  
Секретарь суда: \_\_\_\_\_

Прошито, пронумеровано и скреплено печатью на \_\_\_\_\_ листах  
Мировой судья  
Секретарь