

2-341/14



Судья: Бугынин Г.Г.
Дело № 33-2023

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

20 января 2016 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Ульяновой О.В., судей Мошечкова А.И., Митрофановой Г.Н., при секретаре Юшине С.В., рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Митрофановой Г.Н. гражданское дело по апелляционным жалобам Панюшкина Л.Н. и его правопреемника Осипчук Л.Ф. на решение Хамовнического районного суда г.Москвы от 14 апреля 2014 года, которым постановлено:

- обратить взыскание на принадлежащее Панюшкину Льву Николаевичу имущество в виде 1/3 доли в праве собственности на квартиру расположенную по адресу г. Москва, улица Халтуринская, дом 15, квартира 153 в счет погашения суммы задолженности перед Панюшкиным Никитой Львовичем в размере 2215115 (Два миллиона двести пятнадцать тысяч сто пятнадцать) рублей 09 копеек.

Признать за Панюшкиным Никитой Львовичем право собственности на 1/3 долю в праве собственности на квартиру расположенную по адресу г. Москва, ул. Халтуринская, д. 15, кв. 153.

Решение является основанием для погашения в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним записи о праве собственности Панюшкина Льва Николаевича на 1/3 долю в праве собственности на квартиру расположенную по адресу г. Москва, ул. Халтуринская, д. 15, кв. 153 и внесения записи о праве собственности Панюшкина Никиты Львовича на 1/3 долю в праве собственности на квартиру расположенную по адресу г. Москва, ул. Халтуринская, д. 15, кв. 153,

установила:

Панюшкин Л.Н. обратился в суд с иском к Панюшкину Л.Н., Хамовническому РОСП УФССП России по г. Москве об обращении взыскания на имущество должника, признании права на имущество, мотивируя их тем, что ответчик Панюшкин Л.Н. является должником перед истцом на общую сумму задолженности в размере 2 215 115, 09 рублей. Несмотря на принятые судебными приставами-исполнителями меры в отношении должника, он от исполнения своих обязательств перед истцом уклоняется, от добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительных документах, отказывался, сведения о наличии у него денежных средств, достаточных для погашения указанной задолженности, не предоставляет. По мнению истца, данные обстоятельства являются основанием для применения ст. 69 ФЗ «Об исполнительном производстве» и обращения взыскания на имущество должника Панюшкина Л.Н. в виде 1/3 доли в праве собственности на жилое помещение, расположенное по адресу: г. Москва, ул.Халтуринская, д. 15, кв. 153 путем ее передачи взыскателю в счет погашения имеющейся задолженности.

Представители истца в судебное заседание явились, исковые требования поддержали, просили иск удовлетворить.

Представитель ответчика Хамовнического РОСП УФССП России по г. Москве в судебное заседание явился, относительно удовлетворения исковых требований не возражал.

Ответчик Панюшкин Л.Н. в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещен, представил заявление об отложении слушания дела в связи с

ухудшением состояния здоровья. Поскольку в представленных ответчиком документах отсутствовали сведения о заболеваниях, препятствующих явке в суд или организации явки своего представителя, суд посчитал возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика, признав причину его неявки в суд неуважительной.

Представитель третьего лица – Управления Росреестра по г.Москве - в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещен, сведений об уважительности причин неявки в суд не представил.

Суд постановил по делу указанное выше решение.

Не согласившись с решением суда, ответчик Панюшкин Л.Н., умерший 17.01.2015г., при жизни обжаловал его в апелляционном порядке, указывая в качестве доводов жалобы на то, что он должен был быть освобожден от уплаты задолженности, которая образовалась в связи с ухудшением состояния его здоровья.

Также с решением суда не согласна Осипчук Л.Ф., являющаяся правопреемником Панюшкина Л.Н., указывая в качестве доводов своей апелляционной жалобы на то, что поскольку на момент поступления дела в суд апелляционной инстанции ответчик Панюшкин Л.Н. умер, принадлежавшее ему имущество перешло к его наследникам, в силу чего полагала, что оспариваемым решением нарушены права других наследников.

Проверив материалы дела, заслушав явившихся лиц, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда как принятого в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и действующими нормами материального и процессуального права.

Удовлетворяя иски требования, суд правомерно руководствовался ст. 24 ГК РФ, ст. 69 ФЗ «Об исполнительном производстве», п.1 ст. 446 ГПК РФ.

При разрешении заявленных требований суд первой инстанции установил, что общая сумма задолженности ответчика Панюшкина Л.Н. перед истцом Панюшкиным Н.Л. по исполнительным производствам, возбужденным судебными приставами-исполнителями Хамовнического РОСП УФССП России по г. Москве, составляет сумму в размере (323 761,43 + 1 858 853,66 + 10 000 + 15 000 + 7 500) 2 215 115, 09 руб.

Панюшкин Л.Н. являлся собственником 1/3 доли в праве на однокомнатную квартиру общей площадью 28,8 кв.м., жилой площадью 17,2 кв.м., по адресу: г.Москва, ул.Халтурина, дом 15, квартира 153, что подтверждается представленными в материалы дела документами (л.д. 6-14, 16-17, 45-46, 96-107).

Иные собственниками данной квартиры являются истец Панюшкин Н.Л. и его мать Панюшкина Е.Г., каждый также в 1/3 доли в праве.

Согласно отчету № 080213/011 от 12.02.13г., составленному ООО «Инвест Консалтинг», рыночная стоимость принадлежащего ответчику Панюшкину Л.Н. данного недвижимого имущества составляет 2 176 000 рублей (л.д. 55-94).

При постановлении решения по делу, суд принял данный отчет в качестве достоверного доказательства, поскольку он был составлен независимым оценщиком в соответствии с ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ», в силу чего оснований не доверять данному отчету у суда первой инстанции не имелось.

Из материалов дела следует, что до момента рассмотрения настоящего дела исполнительные производства в отношении Панюшкина Л.Н. не были окончены, должник свои обязательства перед взыскателем не исполнил, денежные средства в счет погашения задолженности перед Панюшкиным Н.Л. в размере 2 215 115, 09 рублей не выплатил.

Таким образом, оценив представленные сторонами доказательства и обстоятельства дела в их совокупности, суд первой инстанции обоснованно указал, что в силу ст. 69 ФЗ от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" имеются основания для обращения взыскания на имущество должника, поскольку согласно материалам дела принадлежащий должнику объект недвижимости его единственным жильем не является, а денежных средств, достаточных для погашения вышеуказанной задолженности, у должника нет, в связи с чем, суд первой инстанции обратил взыскание

на имущество должника Панюшкина Л.Н. в виде 1/3 доли в праве собственности на квартиру по адресу: г. Москва, ул. Халтуринская, дом 15, квартира 153 путем ее передачи в собственность взыскателя Панюшкина Н.Л. в счет погашения имеющейся перед ним задолженности.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Собраным по делу доказательствам суд дал надлежащую правовую оценку в их совокупности в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ.

В соответствии с ч. 4 ст. 198 ГПК РФ в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны его выводы об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

Решение суда первой инстанции полностью соответствует требованиям данной нормы процессуального права.

Таким образом, решение суда первой инстанции является в данном случае законным и обоснованным, поскольку оно основано на установленных судом фактических обстоятельствах дела, не противоречит имеющимся по делу доказательствам, которым дана надлежащая правовая оценка в их совокупности, и соответствует требованиям действующего законодательства, регулирующего правоотношения сторон, на нормы которого суд правомерно сослался.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ судебная коллегия проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Поскольку выводы суда основаны на установленных по делу обстоятельствах и материалах дела, судебная коллегия соглашается с ними и не принимает довод апелляционной жалобы ответчика о том, что ответчик подлежал освобождению от уплаты задолженности, а суд вынес решение, не установив всех обстоятельств по делу.

Довод апелляционной жалобы Осипчук Л.Ф. о том, что на момент поступления дела в суд апелляционной инстанции ответчик Панюшкин Л.Н. умер, в силу чего, принадлежавшее ему имущество в виде доли в праве на указанную квартиру уже принадлежало его наследникам, и, что данным решением суда будут нарушены права других наследников, также не может быть принят во внимание судебной коллегией, поскольку основан на неправильном толковании положений закона.

Суд постановил обжалуемое решение при жизни должника Панюшкина Л.Н. в силу чего, оснований учитывать интересы его наследников на дату вынесения решения у суда первой инстанции не имелось.

Таким образом, рассмотрев иски требования истца, суд, учитывая имеющую у ответчика задолженность, размер которой установлен на основании данных исполнительных производств, и превышает стоимость принадлежавшей ответчику доли в праве на вышеуказанную квартиру, отсутствие у должника средств и иного имущества на погашение данной задолженности, правомерно обратил взыскание на указанную долю в праве на квартиру, не являющуюся единственным жильем ответчика, и передал ее в собственность истца.

Из материалов дела также усматривается, что 16.10.2014г. спорная квартира была продана истцом и Балкиной Е.Г. (ранее Панюшкиной) на основании договора купли-продажи (л.д.208).

В связи со смертью Панюшкина Л.Н., 12.11.2015г. суд произвел замену должника Панюшкина Л.Н. его правопреемниками Панюшкиным Никитой Львовичем, Панюшкиным Владимиром Львовичем, Панюшкиной Розой Сергеевной, Осипчук Людмилой Феофановной.

Учитывая изложенное, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы судебная коллегия не усматривает.

Нарушений норм ГПК РФ, влекущих отмену решения, по делу не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

определила:

Решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 14 апреля 2014 года оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

[Handwritten signatures of the presiding judge and judges]

КОПИЯ ВЕРНА

Судья *[Signature]*

Секретарь *[Signature]*

Хамовнический районный суд г. Москвы