

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г.Москва

25 мая 2011 года

Мещанский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Притула Ю.В.,

при секретаре Гутиевой А.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1084/2011 г. по иску Шишлова Дмитрия Андреевича к Ларионовой Лидии Ивановны о вселении, нечинении препятствий в пользовании жилым помещением, регистрации,

УСТАНОВИЛ:

Истец Шишлов Д.А. обратился в суд к Ларионовой Л.И. с иском о вселении и нечинении препятствий в пользовании жилым помещением расположенным по адресу: г.Москва, ул.Краснопрудная, д.3/5, кв.10. Мотивирует свои требования тем, что ответчица является его бабушкой, он постоянно проживал и был зарегистрирован по вышеуказанному адресу. С мая 2003 года является нанимателем муниципального жилья и исполнял все свои обязанности по оплате коммунальных услуг. 27 апреля 2010 года решением Мещанского районного суда г.Москвы истец признан утратившим право пользование указанным жилым помещением и снят с регистрационного учета, считает данное решение незаконным и не основанным на нормах закона, так как другой жилой площади не имеет и от прав на спорную квартиру не отказывался. На протяжении длительного времени ответчик и ее представитель препятствовали проживанию в квартире. Истец как внук ответчика Ларионовой Л.И. и как законный представитель своего несовершеннолетнего сына Шишлова Андрея, 2008 года рождения, зарегистрированного в спорной квартире пытался попасть в данную квартиру 17 июля 2010 года, но намеренно со стороны бабушки и его дяди Ларионова Г.В. была создана конфликтная ситуация, в результате чего истец обратился в милицию, так как была реальная угроза жизни и здоровью Шишлова Андрея. В квартиру истца со своим сыном не пустили. Просит вселить его в кв.10 расположенную в г.Москве, ул.Краснопрудная, д.3/5, обязать Ларионову Л.И. и Ларионова Г.В. не чинить ему препятствий в пользовании спорным жилым помещением, обязать их выдать ему дубликат ключей от входной двери квартиры и обязать орган ЕИРЦ района Красносельский зарегистрировать его в вышеуказанной квартире с внесением изменений в договор социального найма.

Истец Шишлов Д.А. и его представители Кудрякова И.А. и Ларионова Н.В., Пичугин А.С. в судебное заседание явились, исковые требования поддержали в полном объеме, настаивали на их удовлетворении, поскольку вселение в спорную жилую площадь необходимо истцу для восстановления его прав и прав как законного представителя несовершеннолетнего сына Шишлова А.Д.

Представители ответчика Маратканов А.В. и Виткалова Ж.В. в судебное заседание явились, против удовлетворения требований возражали, пояснили, что решением Мещанского районного суда г.Москвы от 27 апреля 2010 года истец признан утратившим право пользование указанным жилым помещением и снят с регистрационного учета, в связи с чем нет правовых оснований его вселения как самого, так и как законного представителя несовершеннолетнего Шишлова А.Д.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора Ларионов Г.В. в судебное заседание явился, против удовлетворения иска.

Представитель ДЖП и ЖФ Солодов Е.В., представители ГУ ИС района Красносельский и ЕИРЦ района Красносельский, ООиП по району Красносельский в г.Москве в судебное заседание не явились, извещены.

Выслушав объяснения участников судебного заседания, допросив свидетеля Бутивщенко Т.П. исследовав письменные доказательства, имеющиеся в материалах дела, суд приходит к следующим выводам.

В судебном заседании установлено, что истец решением Мещанского районного суда г.Москвы от 27 апреля 2010 года признан утратившим право пользование жилым помещением в виде двухкомнатной квартиры общей площадью 54,00 кв.м. жилой площадью 35,80 кв.м., расположенной по адресу: г.Москва, ул.Краснопрудная, д.3/5, кв.10 и снят с регистрационного учета, которое определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда оставлено без изменения (л.д.59-62, 63-54).

На спорной жилой площади зарегистрирован несовершеннолетний сын истца – Шишлов Андрей, 2008 года рождения с 22.07.2009г., что подтверждается выпиской из домовой книги №861909 от 03.12.2009г., а также Ларионов Г.В., Ларионова Л.И., что подтверждается единым жилищным документом б/н по состоянию на 21.02.2011г. (л.д.50-52).

Согласно справки об оплате коммунальных услуг, выданной ГУ ИС Красносельского района г.Москвы Шишлов Д.А. оплачивает коммунальные услуги по указанному адресу в полном объеме, задолженности по оплате на 01.12.2009г. нет, что также подтверждается представленными суду квитанциями об оплате коммунальных услуг до сентября 2010г. (л.д.50-52).

Также представлены истцом справка от 24.01.2011г. о задолженности ответчика по коммунальным платежам с апреля 2010г. по февраль 2011 года и предупреждение об оплате (л.д.53, 54-55).

Судом установлено, что со снятием истца с регистрационного учета, последний пытался вселиться со своим несовершеннолетним сыном в спорную квартиру, однако ответчик Ларионова Л.И. (бабушка истца) и третье лицо – Ларионов Г.В. (дядя истца) препятствовали их вселению, что подтверждается заявлением Шишлова Д.А. от 14 июля 2010 года начальнику ОВД по Красносельскому району г.Москвы УВД по ЦАО, талоном уведомлением о сдаче заявления, объяснением Шишлова Д.А. от 17.07.2010г., ответом начальника ОВД по Красносельскому району г.Москвы УВД по ЦАО и постановлением УУМ ОВД по Красносельскому району г.Москвы об отказе в возбуждении уголовного дела от 21.07.2010г. (л.д.8, 9, 10, 11, 47, 48).

В судебном заседании допрошен свидетель Бутивщенко Т.П., пояснившая суду, что семью Ларионовых знает с детства, поскольку рядом жили на даче, Ларионову Л.И. знает, также знает что в спорной квартире стоит пианино истца, его вещи, однако Ларионова Л.И. и Ларионов Г.В. Шишлова Д.А. не пускают в квартиру.

Суд критически относится к показаниям допрошенного свидетеля, поскольку из показаний видно, что свидетель не являлся очевидцем обстоятельств указанных в иске и по существу предмета спора - препятствования доступа истца в спорную квартиру.

В соответствии с ч.2 ст.70 ЖК РФ вселение в жилое помещение граждан в качестве членов семьи нанимателя влечет за собой изменение соответствующего договора социального найма жилого помещения в части необходимости указания в данном договоре нового члена семьи нанимателя.

Суд, принимая решение к спорным правоотношениям руководствуется положениями ст. 10, 11, 69, 70 ЖК РФ и считает, что вселение истца в вышеуказанную квартиру и пользование жилым помещением неправомерно, поскольку не усматривает основания возникновения самостоятельных жилищных прав как самого истца, так и его как законного представителя в спорной квартире, правом пользования которым обладает несовершеннолетний Шишлов А.Д.

Доводы Шишлова Д.А. о том, что ранее постановленное решение Мещанского районного суда г.Москвы о его снятии с регистрационного учета сделало его лицом без определенного места жительства и нарушены его конституционные права, закрепленные ст.40 Конституции РФ не может являться основанием для вселения истца в спорную квартиру на основании изложенного.

Отказывая в исковых требованиях Шишлову Д.А. суд усматривает, что из текста иска видно, что Шишлов Д.А. не согласен с решением Мещанского районного суда от 27 апреля 2010 года о признании его утратившим право пользования спорным жилым помещением и снятии с регистрационного учета, и по сути оспаривает данное решение.

Требования истца о вселении его с спорное помещение, регистрации, нечинении препятствий и обязанности выдать ключи от входной двери спорной квартиры не подлежат удовлетворению, так как правовых оснований иска Шишлова Д.А. не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В иске Шишлова Дмитрия Андреевича к Ларионовой Лидии Ивановны о вселении, нечинении препятствий в пользовании жилым помещением, регистрации отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 дней с момента принятия его судом в окончательной форме.

Судья

