

184

Судья Верещак О.Н.

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело №33-34138

02 ноября 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе  
Председательствующего Вишняковой Н.Е.,  
Судей Дедневой Л.В., Казаковой О.Н., при секретаре Лыновой О.В.  
заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Казаковой О.Н.  
дело по кассационной жалобе Шишлова Д.А. на решение Мещанского районного суда г.Москвы  
от 27 апреля 2010 г., которым постановлено:

Признать Шишлова Дмитрия Андреевича утратившим право пользования жилым помещением в виде двухкомнатной квартиры общей площадью 54,00 кв.м жилой площадью 35,80 кв.м, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Краснопрудная, д.3/5 кв.10,

### У С Т А Н О В И Л А :

Истец Ларионова Л.И. обратился с иском к Шишлову Д.А. в суд, указав, что ответчик длительное время не проживает на спорной жилой площади в г.Москве, ул. Краснопрудная, д.3/5 кв.10. На данной жилой площади зарегистрирован с 1972 г. ответчик, сын истца Ларионов Г.В., и также сын ответчика Шишлов Андрей 2008 года рождения. Ответчик был выписан со спорной жилой площади согласно решению Мещанского районного суда г.Москвы от 01 сентября 2009 года по иску Ларионовой Л.И. по иску Ларионовой Л.И. к Шишлову Д.А. о признании утратившим право на жилую площадь. Определением того же суда по ходатайству ответчика о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам указанное решение Мещанского районного суда было отменено. Истец указывает, что Шишлов Д.А. длительное время на спорной жилой площади не проживает, имеет постоянное место жительства в Италии, имеет двойное гражданство., просит признать его утратившим право пользования жилым помещением.

Проверив материалы дела, представителя Шишлова Д.А.-адвоката Комарову Т.С., Ларионову Л.В., представителя Ларионовой Н.И.-Ларионова Г.В., Виткалову Ж.В., обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела, заявленными исковыми требованиями и действующим законодательством.

Удовлетворяя исковые требования Ларионовой Н.И. суд правомерно исходил из отсутствия доказательств проживания ответчика на спорной жилой площади.

В соответствии со ст.69 ч.2 ЖК РФ члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности. Дееспособные и ограниченные судом в дееспособности члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма несут солидарную с нанимателем ответственность по обязательствам, вытекающим из договора социального найма.

В соответствии со ст.70 ЖК РФ, регуливающей право нанимателя на вселение в занимаемое им жилое помещение по договору социального найма других граждан в качестве членов своей семьи наниматель с согласия в письменной форме членов своей семьи, в том числе временно отсутствующих членов своей семьи, вправе вселить в занимаемое им жилое помещение по



договору социального найма своего супруга, своих детей и родителей или с согласия в письменной форме членов своей семьи, в том числе временно отсутствующих членов своей семьи, и наймодателя - других граждан в качестве проживающих совместно с ним членов своей семьи. Наймодатель может запретить вселение граждан в качестве проживающих совместно с нанимателем членов его семьи в случае, если после их вселения общая площадь соответствующего жилого помещения на одного члена семьи составит менее учетной нормы. На вселение к родителям их несовершеннолетних детей не требуется согласие остальных членов семьи нанимателя и согласие наймодателя.

Вселение в жилое помещение граждан в качестве членов семьи нанимателя влечет за собой изменение соответствующего договора социального найма жилого помещения в части необходимости указания в данном договоре нового члена семьи нанимателя.

В силу ч.3 ст.83 ЖК РФ В случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда. Судом установлено, что фактически с 1976 года ответчик на спорной жилой площади не проживал.

При этом судом учтено, что в силу ст.20 ГК РФ местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, признается место жительства их родителей.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Маслов М.А. показал суду. Что в квартире проживает одинокий пожилой человек, вещи ответчика в квартире отсутствуют. От самой истицы свидетель никогда не слышал о наличии у нее внука-Шишлова Д.А.

То обстоятельство, что ответчиком представлены квитанции об оплате коммунальных услуг по спорно жилой площади суд не принял во внимание как доказательство проживания ответчика, так как до 2003 года Шишлов Д.А. расходов по оплате не нес, попыток по вселению в квартиру не имелось, данных, свидетельствующих о чинении препятствий в проживании истцом ответчику по материалам дела не имеется.

Шишловым Д.А.не представлено доказательств разъездного характера работы, связанного с гастролями, на что указано в кассационной жалобе.

Разрешая спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства. Установленные судом обстоятельства подтверждены материалами дела и исследованными судом доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку. Доводы жалобы направлены на иное толкование норм права. Выводы суда соответствуют установленным обстоятельствам. Нарушений норм процессуального и материального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

На основании изложенного, руководствуясь ст.360,361 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Мещанского районного суда г. Москвы от 27 апреля 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Handwritten signatures and stamps of the court judges.