

143/1

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

27 апреля 2010 года

Мещанский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Верещак О.Н.,

при секретаре Мезеновой М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2283/10 по иску Ларионовой Лидии Ивановны к Шишлову Дмитрию Андреевичу о признании утратившим право пользования жилым помещением,

УСТАНОВИЛ:

Истец Ларионова Л.И. обратилась в суд с иском к ответчику Шишлову Д.А. о признании его утратившим право пользования жилым помещением, указывая на то обстоятельство, что истец является нанимателем жилого помещения в виде отдельной двухкомнатной квартиры общей площадью 54,00 кв.м, жилой площадью 35,80 кв.м расположенной по адресу: г. Москва, ул. Краснопрудная, д. 3/5, кв. 10. Кроме того, вместе с истицей в указанном жилом помещении зарегистрированы Ларионов Геннадий Валентинович 1937 года рождения (сын истицы), правнук истицы Шишлов Андрей 1008 года рождения. До 09.12.2009 года ответчик был зарегистрирован по вышеуказанному адресу, однако, по решению Мещанского районного суда г. Москвы от 01 сентября 2009 года по гражданскому делу по иску Ларионовой Л.И. к Шишлову Д.А. о признании утратившим право на жилую площадь, ответчик был выписан со спорного жилого помещения. В связи с ходатайством представителя ответчика о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам, определением Мещанского районного суда от 15.02.2010 года вышеуказанное решение было отменено.

Несмотря на то, что ответчик по настоящему иску Шишлов Дмитрий Андреевич 1972 года рождения был зарегистрирован по спорному адресу, фактически он там не проживал. Шишлов Д.А. был зарегистрирован по спорному адресу с момента рождения, то есть с 1972 года. При этом, длительное время, фактически с 1976 года, ответчик Шишлов Д.А. не проживает в вышеуказанном жилом помещении, до 1991 года ответчик проживал по адресу своих родителей, а в 1991 года ответчик выехал на постоянное место жительства в Италию. В связи с чем, истец просит суд признать Шишлова Д.А. утратившим право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: г. Москва, ул. Краснопрудная, д. 3/5, кв. 10.

Представители истца в судебное заседание явились, заявленные иски требования поддержали.

Представители ответчика в судебное заседание явились, против удовлетворения иска возражали, пояснили, что ответчик регулярно производит оплату коммунальных услуг, так же пояснили, что между истицей и ответчиком возникали конфликтные ситуации.

Представитель Органа опеки и попечительства муниципалитета внутригородского муниципального образования Мещанский в городе Москве в судебное заседание явился, против удовлетворения исковых требований возражал.

Представитель ДЖПиЖФ г. Москвы, в судебное заседание не явился, о дне рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Суд, выслушав представителей истцов, показания допрошенных в ходе судебного разбирательства свидетелей, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 53 ЖК РСФСР, действовавшего на момент возникновения спорных правоотношений, члены семьи нанимателя, проживающие совместно с ним, пользуются наравне с нанимателем всеми правами и несут все обязанности, вытекающие из договора найма жилого помещения. К членам семьи нанимателя относятся супруг нанимателя, их дети и родители.

Согласно ст. 54 ЖК РСФСР действовавшего на момент возникновения спорных правоотношений наниматель вправе в установленном порядке вселить в занимаемое им жилое помещение своего супруга, детей, родителей, других родственников, нетрудоспособных иждивенцев и иных лиц, получив на это письменное согласие всех совершеннолетних членов своей семьи. На вселение к родителям их детей, не достигших совершеннолетия, не требуется согласия остальных членов семьи.

Статьей 20 ГК РФ, предусмотрено, что местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, признается место жительства их родителей.

В соответствии с ч. 1 ст. 69 ЖК РФ к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы признаются членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, если они вселены нанимателем в качестве членов его семьи и ведут с ним общее хозяйство. В исключительных случаях иные лица могут быть признаны членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма в судебном порядке.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 ЖК РФ члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности. Дееспособные и ограниченные судом в дееспособности члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма несут солидарную с нанимателем ответственность по обязательствам, вытекающим из договора социального найма.

Согласно ст. 70 ЖК РФ наниматель с согласия в письменной форме членов своей семьи, в том числе временно отсутствующих членов своей семьи, вправе вселить в занимаемое им жилое помещение по договору социального найма своего супруга, своих детей и родителей или с согласия в письменной форме членов своей семьи, в том числе временно отсутствующих членов своей семьи, и наймодателя - других граждан в качестве проживающих совместно с ним членов своей семьи. Вселение в жилое помещение граждан в качестве членов семьи нанимателя влечет за собой изменение соответствующего договора социального найма жилого помещения в части необходимости указания в данном договоре нового члена семьи нанимателя.

В силу ч. 3 ст. 83 ЖК РФ в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

Как усматривается из материалов дела и установлено в ходе судебного разбирательства

истец является нанимателем жилого помещения в виде отдельной двухкомнатной квартиры общей площадью 54,00 кв.м, жилой площадью 35,80 кв.м расположенной по адресу: г. Москва, ул. Краснопрудная, д. 3/5, кв. 10.

Кроме того, вместе с истицей в указанном жилом помещении зарегистрирован внук истицы Шишлов Дмитрий Андреевич 1972 года рождения, ответчик по настоящему иску. Шишлов Д.А. был зарегистрирован по спорному адресу с момента рождения, то есть с 1972 года.

При этом, длительное время, фактически с 1976 года, ответчик Шишлов Д.А. не проживает в вышеуказанном жилом помещении. До 1991 года ответчик проживал по адресу своих родителей, а в 1991 года ответчик выехал на постоянное место жительства в Италию, где с 1997 года работает в одном из симфонических оркестров.

Из справки, выданной ОВД по Красносельскому району г. Москвы так же усматривается, что проведенной проверкой было установлено, что по адресу: г. Москва, ул. Краснопрудная, д. 3/5, кв. 10 ответчик Шишлов Д.А. зарегистрирован, но не проживает.

01 сентября 2009 года Мещанским районным судом по гражданскому делу по иску Ларионовой Л.И. к Шишлову Д.А. о признании утратившим право на жилую

плс
бы.
пог

оте
ад

пи
ра

бь
ча
св
дл
кв
му
пр
за
у

кс
ин
э

д
п

т
ж
к
н

д

с
г
е

с

.

и

и

и

и

и

площадь было вынесено решение, которыми были удовлетворены и Шишлов Д.А. был признан утратившим право на жилое помещение, расположено по адресу: г. Москва, ул. Краснопрудная, д. 3/5, кв. 10.

Во исполнения данного решения Мещанского районного суда г. Москвы ответчик Шишлов Д.А. 09.12.2009 года был вписан из квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Краснопрудная, д. 3/5, кв. 10.

Все указанные вышнее обстоятельства не только подтверждаются письменными доказательствами, но и не отрицались сторонами в ходе судебного разбирательства.

Кроме того, судом по ходатайству истцовой стороны в качестве свидетеля были также допрошены знакомый Ларионовой Л.И. – Маслов М.А., который в частности пояснил, что знает истицу длительное время. Кроме того, указанный свидетель показал, что регулярно (примерно 1 раз в неделю) посещает истицу для оказания какой-либо помощи по дому, однако внука истицы никогда в спорной квартире не встречал, так же он пояснил, что в квартире отсутствуют какие-либо мужские вещи. Вся обстановка в квартире говорит о том, что в квартире проживает одинокий пожилой человек. Более того, допрошенный в судебном заседании свидетель пояснил, что даже не слышал от Ларионовой Л.И. о том, что у нее есть внук.

Оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства дела, суд приходит к выводу о том, что заявленное истцом исковое требование подлежат удовлетворению в полном объеме. При этом суд исходит из следующего.

Как уже отмечалось выше, и установлено в ходе рассмотрения дела, в течение длительного периода времени, фактически с 1976 года ответчик Шишлов Д.А. не проживает в спорном жилом помещении.

При этом, суд не принимает во внимание ссылку представителя ответчика на то обстоятельство, что ответчик производит оплату коммунальных услуг спорного жилого помещения, поскольку как усматривается из представленных ответчиком квитанций оплату коммунальных услуг по спорному жилому помещению ответчик начал производить только в 2003 году.

До 2003 года оплату коммунальных услуг ответчик не производил, каких-либо доказательств, свидетельствующих об обратном не представлено.

Кроме того, какие-либо попытки вселиться в квартиру ответчиком, до момента обращения Ларионовой Л.И. в суд не предпринимались, при том, что никто из проживающих в квартире, все это время не чинил им никаких препятствий для вселения.

Ссылка представителя ответчика на то обстоятельство, что между истцом и ответчиком возникали конфликтные ситуации в ходе судебного разбирательства не подтвердилась, поскольку стороной ответчика не было представлено каких-либо письменных доказательств или свидетельских показаний в подтверждение данного факта.

Более того, ответчик не был лишен возможности обратиться в суд общей юрисдикции с иском о вселении и нечинении препятствий в пользовании жилым помещением, однако до настоящего времени этого не сделал.

Согласно ч. 3 ст. 83 ЖК РФ в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма считается расторгнутым со дня выезда.

Положения данной нормы распространяются не только на нанимателя квартиры, но и на бывших членов его семьи, с которыми договор социального найма считается расторгнутым со дня выезда, если они выехали на иное постоянное место жительства и тем самым добровольно отказались от своих прав и обязанностей, предусмотренных договором социального найма.

В суде нашло свое подтверждение то обстоятельство, что ответчик выехал из спорной квартиры на другое постоянное место жительства в Италию, его отсутствие не носит временный характер, поскольку он не проживает в спорной квартире уже более 30 лет, и как указано выше, с иском о вселении и нечинении

препятствий в пользовании жилым помещением на протяжении всего этого периода времени до момента рассмотрения настоящего дела не обращался.

Таким образом, суд приходит к вводу о том, что ответчик временно пользовался спорным жилым помещением, постоянно в нем не жил, фактически его регистрация носила формальный характер, в связи с чем, ответчик должен быть признан утратившим право пользования спорным жилым помещением.

Изложенная правовая позиция нашла свое отражение и в п. 32 постановления Пленума ВС РФ от 02.07.2009 г. в силу которого, если отсутствие в жилом помещении нанимателя или членов его семьи не носит временного характера, то заинтересованные лица (наймодатель, наниматель, члены семьи нанимателя) вправе потребовать в судебном порядке признания их утратившими право на жилое помещение на основании части 3 статьи 83 ЖК РФ в связи с выездом в другое место жительства и расторжения тем самым договора социального найма. При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также о его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск с признанием его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании части 3 статьи 83 ЖК РФ в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма.

При этом, отсутствие у гражданина, добровольно выехавшего из жилого помещения в другое место жительства, в новом месте жительства права пользования жилым помещением по договору социального найма или права собственности на жилое помещение само по себе не может являться основанием для признания отсутствия этого гражданина в спорном жилом помещении временным, поскольку согласно части 2 статьи 1 ЖК РФ граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ суд,



РЕШИЛ:

Признать Шишлова Дмитрия Андреевича утратившим право пользования жилым помещением в виде двухкомнатной квартиры общей площадью 54,00 кв.м, жилой площадью 35,80 кв.м расположенной по адресу: г. Москва, ул. Краснопрудная, д. 3/5, кв. 10.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течении 10-ти дней со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья:



КОПИЯ АКТНА	
Судья	
Секретарь	
Решение, определение, вступило в законную силу	
02.11.09	
Судья	
Секретарь	

15
Секретарь: 