

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

07 декабря 2017 года

г. Москва

Перовский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Савостьянова С.В., при секретаре Ямбатовой Е.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5685/2017 по иску Гарькина Константина Викторовича к ООО «Рольф Моторс» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истец Гарькин К.В. обратился в суд с иском к ООО «Рольф Моторс» о защите прав потребителя, указав в обоснование требований, что между истцом и ответчиком был заключен в письменной форме предварительный договор купли-продажи № Т21926 от 12.10.2014 автомобиля Марки Toyota Rav4/Rav4/2.2AT WG, по цене 1 462 050 руб. Договор содержал все существенные условия: комплектацию из 56 пунктов, цвет. Пунктом 2.4 предварительного договора было установлено, что стоимость автомобиля может быть увеличена только в случае увеличения налоговых, таможенных платежей, введения новых платежей, а также увеличения цен производителем/поставщиком/импортером. Впоследствии, 04.01.2015 истцу при передаче автомобиля было ультимативно предложено уплатить сумму 1 610 000 руб., что на 147 950 руб. больше оговоренной. При этом, в январе 2015 года сторонами был подписан договор, датированный датой 12.10.2014 с точно такой же комплектацией, как указывалось в предварительном договоре купли-продажи, только с иной ценой. 10.05.2015 истец письменно обращался к ответчик с претензией с просьбой пересмотреть цену и возратить переплаченную цену. Ответчик отказал в выплате разницы между предварительным и основным договором. Ссылаясь на данные обстоятельства, ст. 1107 ГК РФ, истец просит суд признать неправомерным увеличение стоимости автомобиля на 147 950 руб., взыскать разницу, штраф в размере 50 % от суммы разницы на основании ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», а также компенсацию морального вреда в сумме 100 000 руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами из расчета $147\,950 \times 10/100/360 \times 1037$.

Представитель истца Гарькина К.В. по доверенности Виткалова Ж.В. в судебное заседание явилась, уточненные исковые требования поддержала.

Представитель ответчика ООО «Рольф Моторс» по доверенности Смирнова С.Б. в судебное заседание явилась, иск не признала, пояснила суду, что полагает недоказанным убыток в сумме 147 950 руб., полагает что истцом не приведено правовых оснований требования о взыскании разницы между ценой предварительного и основного договора купли-продажи автомобиля Марки Toyota Rav4/Rav4/2.2AT WG. Полагала, что договор купли-продажи стал иметь правовое значения после установления VIN автомобиля, а до этого предварительный договор его не содержал. Считает, что истец был свободен в заключении основного договора, а потому заключив его на иных условиях нежели предварительный договор в части цены, согласился на изменение указанной цены.

Выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

Согласно ст. 429 ГК РФ: 1. По предварительному договору стороны обязуются заключить в будущем договор о передаче имущества, выполнении работ или оказании услуг (основной договор) на условиях, предусмотренных предварительным договором.

2. Предварительный договор заключается в форме, установленной для основного договора, а если форма основного договора не установлена, то в письменной форме. Несоблюдение правил о форме предварительного договора влечет его ничтожность.

3. Предварительный договор должен содержать условия, позволяющие установить предмет, а также условия основного договора, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение при заключении предварительного договора.

4. В предварительном договоре указывается срок, в который стороны обязуются заключить основной договор.

Если такой срок в предварительном договоре не определен, основной договор подлежит заключению в течение года с момента заключения предварительного договора.

5. В случаях, если сторона, заключившая предварительный договор, уклоняется от заключения основного договора, применяются положения, предусмотренные пунктом 4 статьи 445 настоящего Кодекса. Требование о понуждении к заключению основного договора может быть заявлено в течение шести месяцев с момента неисполнения обязательства по заключению договора.

В случае возникновения разногласий сторон относительно условий основного договора такие условия определяются в соответствии с решением суда. Основной договор в этом случае считается заключенным с момента вступления в законную силу решения суда или с момента, указанного в решении суда.

(п. 5 в ред. Федерального закона от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

6. Обязательства, предусмотренные предварительным договором, прекращаются, если до окончания срока, в который стороны должны заключить основной договор, он не будет заключен либо одна из сторон не направит другой стороне предложение заключить этот договор.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора суд принимает во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями договора.

Судом установлено, что между истцом Гарькиным К.В. и ответчиком ООО «Рольф Моторс» был заключен в письменной форме предварительный договор купли-продажи № Т21926 от 12.10.2014 автомобиля Марки Toyota Rav4/Rav4/2.2AT WG, по цене 1 462 050 руб.

Договор содержал существенные условия: марку, модель, комплектацию транспортного средства из 56 пунктов, цвет.

Пунктом 2.1 предварительного договора было установлено, что стоимость автомобиля может быть увеличена только в случае увеличения налоговых, таможенных платежей, введения новых платежей, а также увеличения цен производителем/поставщиком/импортером.

12.10.2014 между истцом и ответчиком заключен договор купли-продажи автомобиля Марки Toyota Rav4/Rav4/2.2AT WG, VIN: JTMDAREV30D060306, по цене 1 610 000 руб., что на 147 950 руб. больше предусмотренной предварительным договором купли-продажи № Т21926 от 12.10.2014.

Суд предлагал ответчику представить доказательства увеличения налоговых таможенных платежей, введения новых платежей, а также увеличения цен производителем/поставщиком/импортером, однако таковых ответчиком представлено не было.

В соответствии с п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Оценивая доводы сторон о том, что с одной стороны Гарькин К.В. добровольно и свободно заключил основной договор купли-продажи от 12.10.2014 № Т21926 по цене 1 610 000 руб., установив такое условие о цене, с другой стороны довод о том, что ООО «Рольф Моторс» нарушило условия предварительного договора купли-продажи о цене, увеличив ее, суд считает, что в нарушение условий договора ответчик необоснованно и неправомерно увеличил цену товара для потребителя, в обход и в нарушение условия п. 2.1 предварительного договора купли-продажи автомобиля по заранее согласованной сторонами цене.

Приходя к таким выводам, суд принимает во внимание, что предварительный договор сторонами не расторгался и не изменялся, является действующим, предусматривает условие о цене, которое в соответствии с п. 1 ст. 429 ГК РФ обязательно было для включения в основной договор купли-продажи. Суд считает недопустимым введение потребителя в заблуждение относительно условий заключаемой сделки по продаже автомобиля, поскольку целью потребителя при заключении предварительного договора была определенность с условиями будущего договора по автомобилю, которым продавец в момент обращения Гарькина К.В. фактически не располагал, однако аванс за который был им получен при заключении предварительного договора. Смысл предварительного договора, как гарантирующего потребителю соглашения об условиях в том, что он не может произвольно изменяться без согласования сторон. В противном случае он бессмысленен для истца, как потребителя, что противоречит взаимокорреспондирующей природе возмездных сделок.

В данном случае, суд находит, что истец, как лицо, чье право на надлежащее исполнение предварительного договора купли-продажи от 12.10.2014 № Т21926, вправе требовать возмещения причиненных ему убытков в сумме 147 950 руб., представляющей собой разницу между ценой предварительного и основного договора.

Касательно доводов ответчика о том, что истец выбрал ненадлежащий способ защиты права по нарушению условий предварительного договора, суд исходит из того, что согласно ст. 12 ГК РФ возмещение убытков является одним из видов защиты гражданских прав, на основании ст. 15 ГК РФ в данном случае ввиду нарушения обязательств ответчиком, истец вправе самостоятельно избрать и такой способ защиты права вместо предусмотренного ч. 5 ст. 429 ГК РФ понуждения к заключению основного договора купли-продажи на предусмотренных сторонами. Предварительный договор судом рассматривается в качестве основания возникновения обязательств. Кроме того, он (предварительный договора) является документом, содержащим информацию о товаре и цене, следовательно, его нарушение влечет нарушение права истца как потребителя по ч. 2 ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей» на достоверную информацию о цене на товар, что влечет также право потребителя на возмещение убытков (ч. 1 ст. 12 Закона).

Рассматривая требования истца о компенсации причиненного морального вреда, суд приходит к следующему.

Статьей 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрена компенсация морального вреда, причиненного потребителю нарушением прав потребителя, размер которой определяется судом.

Судом было установлено, что ответчиком не исполнены в установленные сроки обязательства по заключенному с истцом договору участия в долевом строительстве, а также не исполнены в добровольном порядке требования о выплате неустойки.

Таким образом, суд считает, что требования истца о взыскании компенсации морального вреда обоснованы самим фактом нарушения прав потребителя. С учетом конкретных обстоятельств, руководствуясь принципами справедливости и разумности, суд полагает необходимым удовлетворить данные требования частично и взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, принимая во внимание неудобства истца и его нравственные страдания, возникшие вследствие нарушения сроков передачи квартиры.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», с ответчика также подлежит взысканию в пользу истца штраф за неисполнение требований потребителя в добровольном порядке в размере 50 % от присужденных судом сумм основных требований, что составит 76 475 руб. (147 950 руб. + 5 000 руб.) X 50 %).

На основании ст. 103 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ суд взыскивает с ответчика в доход бюджета госпошлину, от уплаты которой освобожден истец

В связи с изложенным, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Гарькина Константина Викторовича к ООО «Рольф Моторс» о защите прав потребителя – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Рольф Моторс» в пользу Гарькина К.В. 147 950 руб. в счет разницы по договору, компенсацию морального вреда 5 000 руб., штраф 76 475 руб.

В части иска о взыскании компенсации морального вреда в оставшейся части отказать.

Взыскать с ООО «Рольф Моторс» в доход бюджета, в лице ИФНС России № 20 по г. Москве, государственную пошлину в размере 5 744 руб. 25 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Перовский районный суд города Москвы в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 12 декабря 2017 года.

Судья

С.В. Савостьянов

