

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 мая 2018 года

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Чубаровой Н.В.,
судей Анашкина А.А., Бузуновой Г.Н.,
при секретаре Михайловой С.О.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Анашкина А.А. дело по апелляционной жалобе представителя ООО «РОЛЬФ МОТОРС» по доверенности Смирновой С.Б. на решение Перовского районного суда г. Москвы от 07 декабря 2017 года, которым постановлено:

Исковые требования Гарькина Константина Викторовича к ООО «Рольф Моторс» о защите прав потребителя – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Рольф Моторс» в пользу Гарькина К.В. 147 950 руб. в счет разницы по договору, компенсацию морального вреда 5 000 руб., штраф 76 475 руб.

В оставшейся части иска – отказать.

Взыскать с ООО «Рольф Моторс» в доход бюджета, в лице ИФНС России № 20 по г. Москве, государственную пошлину в размере 5 744 руб. 25 коп.

УСТАНОВИЛА:

Гарькин К.В. обратился в суд с иском к ООО «Рольф Моторс» о защите прав потребителя, указав в обоснование требований, что между истцом и ответчиком был заключен в письменной форме предварительный договор купли-продажи № Т21926 от 12.10.2014 автомобиля Марки Toyota Rav4/Rav4/2.2AT WG, по цене 1 462 050 руб. Договор содержал все существенные условия: комплектацию из 56 пунктов, цвет. Пунктом 2.1 предварительного договора было установлено, что стоимость автомобиля может быть увеличена только в случае увеличения налоговых, таможенных платежей, введения новых платежей, а также увеличения цен производителем/поставщиком/импортером. Впоследствии, 04.01.2015 истцу при передаче автомобиля было ультимативно предложено уплатить сумму 1 610 000 руб., что на 147 950 руб. больше оговоренной. При этом, в январе 2015 года сторонами был подписан договор, датированный датой 12.10.2014 с точно такой же комплектацией, как указывалось в предварительном договоре купли-продажи, только с иной ценой. 10.05.2015 истец письменно обратился к ответчик с претензией с просьбой пересмотреть цену и вернуть переплаченную цену. Ответчик отказал в выплате разницы между предварительным и основным договором. Истец просил суд признать неправомерным увеличение стоимости автомобиля на 147 950 руб., взыскать разницу, штраф в размере 50 % от суммы разницы на основании ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», а также компенсацию морального вреда в сумме 100 000 руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами из расчета $147\,950 \times 10/100/360 \times 1037$.

Представитель истца Гарькина К.В. по доверенности Виткалова Ж.В. в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала.

Представитель ответчика ООО «Рольф Моторс» по доверенности Смирнова С.Б. в судебное заседание явилась, иск не признала.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит представитель ООО «РОЛЬФ МОТОРС» по доверенности Смирнова С.Б. по доводам апелляционной жалобы, в частности потому, что суд необоснованно пришел к выводам о том, что основной договор купли-продажи должен был заключен на основании предварительного договора купли-продажи автомобиля; суд необоснованно взыскал штраф.

Представитель Гарькина К.В. по доверенности Виткалова Ж.В. в заседание явилась, доводы жалобы не поддержала.

Представитель ООО «РОЛЬФ МОТОРС» по доверенности Смирновой С.Б. в заседание явилась, доводы жалобы поддержала.

Выслушав представителя Гарькина К.В. по доверенности Виткалова Ж.В., представителя ООО «РОЛЬФ МОТОРС» по доверенности Смирнову С.Б., изучив доводы жалобы, проверив материалы дела, коллегия находит решение законным и обоснованным, жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 429 ГК РФ: 1. По предварительному договору стороны обязуются заключить в будущем договор о передаче имущества, выполнении работ или оказании услуг (основной договор) на условиях, предусмотренных предварительным договором.

2. Предварительный договор заключается в форме, установленной для основного договора, а если форма основного договора не установлена, то в письменной форме. Несоблюдение правил о форме предварительного договора влечет его ничтожность.

3. Предварительный договор должен содержать условия, позволяющие установить предмет, а также условия основного договора, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение при заключении предварительного договора.

4. В предварительном договоре указывается срок, в который стороны обязуются заключить основной договор.

Если такой срок в предварительном договоре не определен, основной договор подлежит заключению в течение года с момента заключения предварительного договора.

5. В случаях, если сторона, заключившая предварительный договор, уклоняется от заключения основного договора, применяются положения, предусмотренные пунктом 4 статьи 445 настоящего Кодекса. Требование о понуждении к заключению основного договора может быть заявлено в течение шести месяцев с момента неисполнения обязательства по заключению договора.

В случае возникновения разногласий сторон относительно условий основного договора такие условия определяются в соответствии с решением суда. Основной договор в этом случае считается заключенным с момента вступления в законную силу решения суда или с момента, указанного в решении суда.

(п. 5 в ред. Федерального закона от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

6. Обязательства, предусмотренные предварительным договором, прекращаются, если до окончания срока, в который стороны должны заключить основной договор, он не будет заключен либо одна из сторон не направит другой стороне предложение заключить этот договор.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора суд принимает во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями договора.

Из материалов дела следует, что между истцом Гарькиным К.В. и ответчиком ООО «Рольф Моторс» был заключен в письменной форме предварительный договор купли-продажи № Т21926 от 12.10.2014 автомобиля Марки Toyota Rav4/Rav4/2.2AT WG, по цене 1 462 050 руб.

Договор содержал существенные условия: марку, модель, комплектацию транспортного средства из 56 пунктов, цвет.

Пунктом 2.1 предварительного договора было установлено, что стоимость автомобиля может быть увеличена только в случае увеличения налоговых, таможенных платежей, введения новых платежей, а также увеличения цен производителем/поставщиком/импортером.

12.10.2014 между истцом и ответчиком заключен договор купли-продажи автомобиля Марки Toyota Rav4/Rav4/2.2AT WG, VIN: JTMDAREV30D060306, по цене 1 610 000 руб., что на 147 950 руб. больше предусмотренной предварительным договором купли-продажи № Т21926 от 12.10.2014.

Разрешая исковые требования по существу, учитывая, что ООО «Рольф Моторс» нарушило условия предварительного договора купли-продажи о цене, безосновательно увеличив ее, суд пришел к обоснованным выводам о взыскании с ООО «Рольф Моторс» в пользу Гарькина К.В. 147 950 руб. в счет разницы по договору, компенсации морального вреда 5 000 руб., штрафа 76 475 руб.

Кроме того, суд обоснованно на основании ст. 103 ГПК РФ взыскал с ООО «Рольф Моторс» в доход бюджета, в лице ИФНС России № 20 по г. Москве, государственную пошлину в размере 5 744 руб. 25 коп.

Судебная коллегия в полной мере соглашается с выводами суда первой инстанции. Данные выводы основаны судом на материалах дела, к ним он пришел в результате обоснованного анализа письменных доказательств, которым дал надлежащую оценку в соответствии с положениями ст. 67 ГПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд необоснованно пришел к выводам о том, что основной договор купли-продажи должен был заключен на основании предварительного договора купли-продажи автомобиля, коллегия находит несостоятельными, поскольку сводится к неверному толкованию норм действующего законодательства, так как согласно ст. 429 ГК РФ: по предварительному договору стороны обязуются заключить в будущем договор о передаче имущества, выполнении работ или оказании услуг (основной договор) на условиях, предусмотренных предварительным договором. Предварительный договор заключается в форме, установленной для основного договора, а если форма основного договора не установлена, то в письменной форме. Несоблюдение правил о форме предварительного договора влечет его ничтожность.

Таким образом, поскольку стороной ответчика не представлено достоверных доказательств того, что предварительный договор сторонами расторгался или изменялся, а потому является действующим, предусматривает условие о цене, которое в соответствии с п. 1 ст. 429 ГК РФ обязательно было для включения в основной договор купли-продажи.

Кроме того, судебная коллегия отмечает, что целью иста при заключении предварительного договора была определенность с условиями будущего договора по автомобилю, которым продавец в момент обращения Гарькина К.В. фактически не располагал, однако аванс за который был ответчиком получен при заключении предварительного договора был получен. Более того, ответчик будучи юридическим лицом предоставил истцу информацию о реализуемом им товаре в частности о цене товара, которая была сообщена в предварительном договоре. Предварительный договор в свою очередь содержал закрытый перечень оснований, вследствие наступлений которых цена может быть увеличена (п. 2.1). Наступление какого-либо из обстоятельств, предусмотренных п. 2.1 предварительного договора ответчик не доказал. В связи с изложенным на основании ст.ст. 10,12 Закона РФ «О защите прав потребителей» размер стоимости транспортного средства для ответчика был обязателен при заключении основного договора купли-продажи.

В связи с изложенным на основании ст. 12 Закона РФ «О защите прав потребителей» истец вправе рассчитывать на возмещение убытков, причиненных необоснованным уклонением ответчиком от заключения договора на условиях, предусмотренных предварительным договором, что обоснованно было сделано судом первой инстанции.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд необоснованно взыскал штраф, не могут служить основаниями к отмене решения суда, поскольку в соответствии с положениями ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» суд взыскивает с ответчика штраф за неисполнение требований потребителя в добровольном порядке в размере 50 % от присужденных судом сумм основных требований, что и сделал суд.

Суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда не противоречат материалам дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, нормы материального права судом применены верно. Оснований для отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Перовского районного суда г. Москвы от 07 декабря 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ООО «РОЛЬФ МОТОРС» по доверенности Смирновой С.В. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:


