

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

27 февраля 2018 года Перовский районный суд города Москвы
в составе: председательствующего судьи Бесперстовой О.В.,
при секретаре Бунине А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-405/2018

по иску Марковой Екатерины Аркадьевны к Гавриной Марианне Борисовне о защите прав потребителей, взыскании стоимости товара, в связи с отказом от исполнения договора, взыскании неустойки, взыскании компенсации морального вреда, штрафа,

по встречному иску Гавриной Марианны Борисовне к Марковой Екатерине Аркадьевне об обязанности забрать шубу, взыскании денежных средств, юридических расходов, за оформление доверенности, за проведение экспертизы, возврата государственной пошлины

У С Т А Н О В И Л:

Истец обратилась в суд с иском к ответчику о защите прав потребителей, о возмещении ущерба, взыскании судебных расходов и компенсации морального вреда, указывая, что 27 января 2017 года приобрела у ИП Черникова шкурки норки на сумму 121 000 рублей 00 копеек, в этот же день (27.01.2017 года) истец заключила с ответчиком в устной форме договор на пошив шубы по эскизу (л/д. 31), стоимостью 45 000 рублей 00 копеек, чертеж не исполнялся, акт не составлялся, работа была начата в феврале 2017 года и внесена предоплата в сумме 25 000 рублей 00 копеек на банковскую карту Гавриной М.Б. Также Гавриной М.Б. были получены денежные средства от продажи 3 шкурок норки ИП Черникову стоимостью 16 500 рублей 00 копеек (за три штуки), как лишние. Первая примерка состоялась 14 мая 2017 года, на которой выяснилось, что шуба велика на 2 размера. К следующей примерке - 25 июня 2017 года шуба была ушита. При примерке шуба истцу не подошла и была перешита ответчиком и следующие примерки состоялись: 6 и 13 августа 2017 года. 06 августа 2017 года истец предоставила ответчику тканевую подкладку и 13.08.2017 года истец при примерке обнаружила следующие недостатки: 4 линия кокетки отличается от трех остальных, расположение складок на юбочной части изделия. 10 сентября 2017 года состоялась примерка, претензию ответчик от истца принять отказалась, 41 500 рублей были переданы ответчику, письменных доказательств нет. 23.09.2017 года от ответчика истец получила ответ о доплате 13 500 рублей 00 копеек за шубу. Истец отказалась забирать изделие, поскольку мех потерял свои потребительские свойства, в связи с чем, просит возместить ей ущерб.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержала, в удовлетворении встречного иска просит отказать.

В ходе судебного разбирательства ответчик предъявила встречные исковые требования (л/д. 96-98), согласно которым полагает, что изделие сшито по заказу истца, соответствует всем нормам, в связи с чем, просит обязать Маркову Е.А. забрать шубу из норки, довызвать с истца 13 500 рублей 00 копеек, судебные расходы.

Ответчик в судебное заседание не явилась, обеспечила явку своего представителя Виткаловой Ж.В., действующей на основании доверенности, которая в судебном против удовлетворения первоначального иска возражала, поддержала встречный иск, а также уточнила и просила взыскать 30 000 рублей 00 копеек, в качестве расходов за проведение судебной экспертизы, за юридические расходы 60 000 рублей 00 копеек, за оформление доверенности 1 400 рублей 00 копеек, возврат государственной пошлины в сумме 840 рублей 00 копеек.

Проверив и изучив в порядке ст.181 ГПК РФ письменные материалы дела, заслушав истца, представителя ответчика, оценив, представленные доказательства по правилам ст. 67

Итого проинформировано,
пронумеровано и
скреплено печатью
27/02/2018

ГПК РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд находит, что в удовлетворении иска надлежит отказать по следующим основаниям.

Маркова Е.А. ссылается на норму ст.1064 ГК РФ, однако, суд не согласен и полагает, что возникшие правоотношения регулируются Законом РФ «О защите прав потребителей».

Судом установлено, что 27 января 2017 года приобрела у ИП Черникова шкурки норки на сумму 121 000 рублей 00 копеек, в этот же день (27.01.2017 года) истец заключила с ответчиком в устной форме договор на пошив шубы по эскизу (л/д. 31), стоимостью 45 000 рублей 00 копеек, чертеж не исполнялся, акт не составлялся, работа была начата в феврале 2017 года и внесена предоплата в сумме 25 000 рублей 00 копеек на банковскую карту Гавриной М.Б. Также Гавриной М.Б. были получены денежные средства от продажи 3 шкурок норки ИП Черникову стоимостью 16 500 рублей 00 копеек (за три штуки), как лишние. Первая примерка состоялась 14 мая 2017 года, на которой выяснилось, что шуба велика на 2 размера. К следующей примерке - 25 июня 2017 года шуба была ушита. При примерке шуба истцу не подошла и была перешита ответчиком и следующие примерки состоялись: 6 и 13 августа 2017 года. 06 августа 2017 года истец предоставила ответчику тканевую подкладку и 13.08.2017 года истец при примерке обнаружила следующие недостатки: 4 линия кокетки отличается от трех остальных, расположение складок на юбочной части изделия. 10 сентября 2017 года состоялась примерка, претензию ответчик от истца принять отказалась, 41 500 рублей были переданы ответчику, письменных доказательств нет. 23.09.2017 года от ответчика истец получила ответ о доплате 13 500 рублей 00 копеек за шубу. Истец отказалась забирать изделие, поскольку мех потерял свои потребительские свойства, в связи с чем, просит возместить ей ущерб.

Гаврина М.Б. не соглашалась с недостатками пошива шубы.

По ходатайству истца по первоначальному иску, определением Перовского районного суда г.Москвы от 19.12.2017 года была назначена судебная товароведческая экспертиза, её проведение было поручено экспертам АНО ЭКЦ «Судебная экспертиза», по заключению которой было установлено, что: перекрой и перешив шубы соответствует технологическому требованию; качество работ по изготовлению изделия соответствует технологическим нормам и стандартам изготовления меховых изделий; рыночная стоимость изделия составляет 89 000 рублей 00 копеек; в исследуемом изделии имеются дефекты, а именно порок производственного характера шкурок-теклость волосяного покрова, данный дефект является пороком производственного характера, образовавшийся в процессе выделки шкурок, выявленный порок производственного характера является существенным и влияет на качество товара и возможность его дальнейшего использования.

Оценивая данное заключение, суд полагает возможным принять его во внимание и положить в основу решения, поскольку оно составлено независимым экспертом без нарушений действующего законодательства, по определению суда, эксперт предупрежден об уголовной ответственности, данный эксперт обладает специальным образованием и необходимым стажем работы.

К ходатайствам истца по первоначальному иску о назначении химической экспертизы, о привлечении в качестве третьего лица ИП Черникова, вызове дополнительных свидетелей, суд подходит критически, с целью намеренного затягивания рассмотрения дела, что в силу ст.10 ГК РФ недопустимо. Кроме того, заключением судебной экспертизы однозначно дан ответ на вопрос о качестве пошива шубы и однозначный ответ о недостатках и дефектах самих шкурок из которых она сшита.

Оценив представленные суду доказательства в их совокупности, принимая во внимание заключение судебной экспертизы, установившей, что пошив шубы соответствует

технологическому требованию, качество работ по изготовлению изделия соответствует технологическим нормам и стандартам изготовления меховых изделий, суд приходит к выводу о том, что в удовлетворении иска в части взыскания стоимости товара, в связи с отказом от исполнения договора надлежит отказать.

Тогда как исходя из заключения экспертизы в той их части, что в исследуемом изделии имеются дефекты, а именно порок производственного характера шкурок-текстурность волосяного покрова, данный дефект является пороком производственного характера, образовавшийся в процессе выделки шкурок, выявленный порок производственного характера является существенным и влияет на качество товара и возможность его дальнейшего использования, суд оставляет за истцом право на обращение в суд с иском к ИП Черникову о взыскании ущерба.

Истец просит взыскать неустойку за нарушение сроков выполнения работ в сумме 145 482 рубля 97 копеек, согласно ст.28 ФЗ «О защите прав потребителей», согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» компенсацию морального вреда в сумме 50.000 рублей 00 копеек, штраф в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Поскольку в удовлетворении основной части иска отказано, постольку суд отказывает истцу во взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа.

Рассматривая требования встречного иска, суд приходит к следующему.

Гаврина М.Б. просит обязать забрать у неё шубу.

Поскольку судебной экспертизой установлено, что шуба сшита качественно, вины Гавриной М.Б. нет, в удовлетворении иска Марковой Е.А. отказано, стороны не отрицают задолженность Марковой Е.А. перед Гавриной М.Б. в сумме 13 500 рублей 00 копеек, постольку суд полагает возможным взыскать с Марковой Е.А. в пользу Гавриной М.Б. 13 500 рублей 00 копеек за пошив шубы.

Также просит взыскать юридические расходы в сумме 60 000 рублей 00 копеек.

В силу ст. 94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей..., иные расходы.

Согласно ст.100 ГПК РФ, стороне в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя.

Размер компенсации определяется судом в разумных пределах и с учетом конкретных обстоятельств.

В силу Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", а именно п. 11 разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

П. 12 вышеуказанного Постановления предусматривает, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг

представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Из п. 13 вышеуказанного Постановления видно, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Поскольку расходы понесены стороной и связаны с рассмотрением дела, постольку суд полагает возможным данное заявление удовлетворить, снизив размер взыскиваемых услуг 60 000 рублей 00 копеек до 20 000 рублей 00 копеек, отказав в остальной части иска.

Просит взыскать за проведение судебной экспертизы 30 000 рублей 00 копеек, оформление доверенности 1 400 рублей 00 копеек.

Согласно ст.94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате экспертам, расходы на оплату услуг представителей, другие признанные судом необходимые расходы.

Так как Марковой Е.А. в иске отказано, с неё в пользу Гавриной М.Б. подлежи взысканию за проведение судебной экспертизы 30 000 рублей 00 копеек, за оформление доверенности 1 400 рублей 00 копеек.

В соответствии со ст. 17 ФЗ «О защите прав потребителей» Маркова Е.А. при подаче иска в суд освобождена от оплаты государственной пошлины, согласно ст.333.19 ч.1, п.3 НК РФ, ей в иске отказано, встречный иск удовлетворен, Гавриной М.Б. оплачена пошлина в сумме 840 рублей 00 копеек, в связи с чем, с Марковой Е.А. в пользу Гавриной М.Б. подлежит возврат государственной пошлины в сумме 840 рублей 00 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска Марковой Екатерины Аркадьевны к Гавриной Марианне Борисовне о защите прав потребителей, взыскании стоимости товара, в связи с отказом от исполнения договора, взыскании неустойки, взыскании компенсации морального вреда, штрафа – отказать.

Встречные иски требования Гавриной Марианны Борисовны к Марковой Екатерине Аркадьевне об обязанности забрать шубу, взыскании денежных средств, юридических расходов, за оформление доверенности, за проведение экспертизы, возврата государственной пошлины – удовлетворить частично.

Обязать Маркову Екатерину Аркадьевну забрать шубу у Гавриной Марианны Борисовны и остатки шкурки.

Взыскать с Марковой Екатерины Аркадьевны в пользу Гавриной Марианны Борисовны 13 500 рублей 00 копеек, юридические расходы – 20 000 рублей 00 копеек, за проведение судебной экспертизы – 30 000 рублей 00 копеек, за оформление доверенности 1 400 рублей 00 копеек, возврат государственной пошлины в сумме 840 рублей 00 копеек.

В остальной части встречного иска по взысканию юридических расходов – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Мосгорсуд через Перовский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:



С.В. Бесперстова