

304

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 июля 2018 года

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Левшенковой В.А., судей Анашкина А.А., Фурс Е.Н., при секретаре Каманиной Ю.В.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Анашкина А.А. дело по апелляционной жалобе Марковой Е.А. на решение Перовского районного суда г. Москвы от 27 февраля 2018 года, которым постановлено:

В удовлетворении иска Марковой Екатерины Аркадьевны к Гавриной Марианне Борисовне о защите прав потребителей, взыскании стоимости товара, в связи с отказом от исполнения договора, взыскании неустойки, взыскании компенсации морального вреда, штрафа – отказать.

Встречные искивые требования Гавриной Марианны Борисовны к Марковой Екатерине Аркадьевне об обязанности забрать шубу, взыскании денежных средств, юридических расходов, за оформление доверенности, за проведение экспертизы, возврата государственной пошлины – удовлетворить частично.

Обязать Маркову Екатерину Аркадьевну забрать шубу у Гавриной Марианны Борисовны и остатки шкурок.

Взыскать с Марковой Екатерины Аркадьевны в пользу Гавриной Марианны Борисовны 13 500 рублей 00 копеек, юридические расходы – 20 000 рублей 00 копеек, за проведение судебной экспертизы – 30 000 рублей 00 копеек, за оформление доверенности 1 400 рублей 00 копеек, возврат государственной пошлины в сумме 840 рублей 00 копеек.

В остальной части встречного иска по взысканию юридических расходов – отказать.

УСТАНОВИЛА:

Истец обратилась в суд с иском к ответчику о защите прав потребителей, о возмещении ущерба, взыскании судебных расходов и компенсации морального вреда, указывая, что 27 января 2017 года приобрела у ИП Черникова шкурки норки на сумму 121 000 рублей 00 копеек, в этот же день (27.01.2017 года) истец заключила с ответчиком в устной форме договор на пошив шубы по эскизу (л/д. 31), стоимостью 45 000 рублей 00 копеек, чертеж не исполнялся, акт не составлялся, работа была начата в феврале 2017 года и внесена предоплата в сумме 25 000 рублей 00 копеек на банковскую карту Гавриной М.Б. Также Гавриной М.Б. были получены денежные средства от продажи 3 шкурок норки ИП Черникову стоимостью 16 500 рублей 00 копеек (за три штуки), как лишние. Первая примерка состоялась 14 мая 2017 года, на которой выяснилось, что шуба велика на 2 размера. К следующей примерке - 25 июня 2017 года шуба была ушита. При примерке шуба истцу не подошла и была перепита ответчиком и следующие примерки состоялись: 6 и 13 августа 2017 года. 06 августа 2017 года истец предоставила ответчику тканевую подкладку и 13.08.2017 года истец при примерке обнаружила следующие недостатки: 4 линия кокетки отличается от трех остальных, расположение складок на юбочной части изделия. 10 сентября 2017 года состоялась примерка, претензию ответчик от истца принять отказалась, 41 500 рублей были переданы ответчику, письменных доказательств нет. 23.09.2017 года от ответчика истец получила ответ о доплате 13 500 рублей 00 копеек за шубу. Истец отказалась забирать изделие, поскольку мех потерял свои потребительские свойства, в связи с чем, просит возместить ей ущерб.

Истец в судебное заседание явилась, искивые требования поддержала, в

Всего прошнуровано,
проиндексировано и
пронумеровано

удовлетворении встречного иска просила отказать.

В ходе судебного разбирательства ответчик предъявила встречные исковые требования, согласно которым полагает, что изделие шпито по заказу истца, соответствует всем нормам, в связи с чем, просила обязать Маркову Е.А. забрать шубу из норки, довыискать с истца 13 500 рублей 00 копеек, судебные расходы.

Ответчик в судебное заседание не явилась, обеспечила явку своего представителя Виткаловой Ж.В., которая против удовлетворения первоначального иска возражала, поддержала встречный иск, а также уточнила исковые требования и просила взыскать 30 000 рублей 00 копеек, в качестве расходов за проведение судебной экспертизы, за юридические расходы 60 000 рублей 00 копеек, за оформление доверенности 1 400 рублей 00 копеек, возврат государственной пошлины в сумме 840 рублей 00 копеек.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит Марковой Е.А. по доводам апелляционной жалобы, которая в целом сводятся к несогласию с проведенной экспертизой, а также указывается, что протокол судебного заседания от 27 февраля 2018 года, не подписан секретарем судебного заседания; судом неверно оценены представленные доказательства по делу.

Истец Маркова Е.А. в судебное заседание явилась, доводы жалобы поддержала.

Представитель ответчика Гавриной М.Б. по доверенности Виткаловой Ж.В. в судебное заседание явилась, доводы жалобы не признала.

Судебная коллегия, выслушав Маркову Е.А., представителя ответчика Гавриной М.Б. по доверенности Виткалову Ж.В., проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, находит решение законным и обоснованным, доводы жалобы не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с абз. 1 п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 28 Закона «О защите прав потребителей» если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе:

назначить исполнителю новый срок;

поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов;

потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги);

отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Назначенные потребителем новые сроки выполнения работы (оказания услуги) указываются в договоре о выполнении работы (оказании услуги).

В случае просрочки новых сроков потребитель вправе предъявить исполнителю иные требования, установленные пунктом 1 настоящей статьи.

Цена выполненной работы (оказанной услуги), возвращаемая потребителю при отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), а также

учитываемая при уменьшении цены выполненной работы (оказанной услуги), определяется в соответствии с пунктами 3, 4 и 5 статьи 24 настоящего Закона.

При отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) исполнитель не вправе требовать возмещения своих затрат, произведенных в процессе выполнения работы (оказания услуги), а также платы за выполненную работу (оказанную услугу), за исключением случая, если потребитель принял выполненную работу (оказанную услугу).

В случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Требования потребителя, установленные пунктом 1 настоящей статьи, не подлежат удовлетворению, если исполнитель докажет, что нарушение сроков выполнения работы (оказания услуги) произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя.

Из материалов дела следует, что 27 января 2017 года приобрела у ИП Черникова шкурки норки на сумму 121 000 рублей 00 копеек, в этот же день (27.01.2017 года) истец заключила с ответчиком в устной форме договор на пошив шубы по эскизу (л/д. 31), стоимостью 45 000 рублей 00 копеек, чертеж не исполнялся, акт не составлялся, работа была начата в феврале 2017 года и внесена предоплата в сумме 25 000 рублей 00 копеек на банковскую карту Гавриной М.Б. Также Гавриной М.Б. были получены денежные средства от продажи 3 шкурок норки ИП Черникову стоимостью 16 500 рублей 00 копеек (за три штуки), как лишние. Первая примерка состоялась 14 мая 2017 года, на которой выяснилось, что шуба велика на 2 размера. К следующей примерке - 25 июня 2017 года шуба была ушита. При примерке шуба истцу не подошла и была перешита ответчиком и следующие примерки состоялись: 6 и 13 августа 2017 года. 06 августа 2017 года истец предоставила ответчику тканевую подкладку и 13.08.2017 года истец при примерке обнаружила следующие недостатки: 4 линия кокетки отличается от трех остальных, расположение складок на юбочной части изделия. 10 сентября 2017 года состоялась примерка, претензию ответчик от истца принять отказалась, 41 500 рублей были переданы ответчику, письменных доказательств нет. 23.09.2017 года от ответчика истец получила ответ о доплате 13 500 рублей 00 копеек за шубу. Истец отказалась забирать изделие,

поскольку мех потерял свои потребительские свойства, в связи с чем, просит возместить ей ущерб.

Гаврина М.Б. не соглашалась с недостатками пошива шубы.

Заключением судебной товароведческой экспертизы АНО ЭКЦ «Судебная экспертиза», было установлено, что: перекрой и перешив шубы соответствует технологическому требованию; качество работ по изготовлению изделия соответствует технологическим нормам и стандартам изготовления меховых изделий; рыночная стоимость изделия составляет 89 000 рублей 00 копеек; в исследуемом изделии имеются дефекты, а именно порок производственного характера шкурок-теклость волосяного покрова, данный дефект является пороком производственного характера, образовавшийся в процессе выделки шкурок, выявленный порок производственного характера является существенным и влияет на качество товара и возможность его дальнейшего использования.

Разрешая заявленные требования по существу, суд правомерно применил к спорным правоотношениям положения вышеуказанных правовых норм, оценил имеющиеся доказательства в совокупности, и учитывая, что судебной экспертизой установлено, что шуба спита качественно, вины Гавриной М.Б. нет, а также учитывая тот факт, что стороны не отрицают задолженность Марковой Е.А. перед Гавриной М.Б. в сумме 13 500 рублей 00 копеек, пришел к обоснованным выводам об отказе в удовлетворении иска Марковой Е.А. к Гавриной М.Б. о защите прав потребителей, взыскании стоимости товара, в связи с отказом от исполнения договора, взыскании неустойки, взыскании компенсации морального вреда, штрафа; обязав Маркову Е.А. забрать шубу у Гавриной М.Б. остатки шкурок и взыскав с Марковой Е.А. в пользу Гавриной М.Б. 13 500 рублей 00 копеек.

Кроме того, суд обоснованно на основании ст.ст. 98, 100 ГПК РФ взыскал с Марковой Е.А. в пользу Гавриной М.Б. юридические расходы 20 000 рублей 00 копеек, за проведение судебной экспертизы 30 000 рублей 00 копеек, за оформление доверенности 1 400 рублей 00 копеек, возврат государственной пошлины в сумме 840 рублей 00 копеек.

Судебная коллегия в полной мере соглашается с выводами суда первой инстанции. Данные выводы основаны судом на материалах дела, к ним он пришел в результате обоснованного анализа письменных доказательств, в том числе заключения АНО ЭКЦ «Судебная экспертиза», которым дал надлежащую оценку в соответствии с положениями ст. 67 ГПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы в целом сводятся к несогласию с проведенной экспертизой, не могут служить основанием к отмене решения, поскольку ни у суда первой инстанции, ни у судебной коллегии не имеется оснований не доверять указанному экспертному заключению, поскольку оно составлено на основании определения Перовского районного суда г.Москвы экспертом Булатовой Л.А. обладающей необходимой квалификацией, предупрежденной об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ, иных доказательств истцом в опровержение представленного заключения представлено не было.

Доводы жалобы о том, что протокол судебного заседания от 27 февраля 2018 года, не подписан секретарем судебного заседания, также не могут служить основанием к отмене решения, поскольку опровергается материалами дела, а именно как следует из материалов дела, лист дела 263, протокол подписан секретарем судебного заседания и судьей. Представленная истцом копия неподписанного протокола не заверена надлежащим образом и не может служить основанием к отмене решения.

Доводы истца о том, что ответчик должен возместить ей убытки на основании п.3 ст. 713 ГК РФ, поскольку не предупредила о ненадлежащем качестве передаваемого ей

сырья, не могут служить основанием к отмене решения суда, с учетом того обстоятельства, что необходимости в таком разъяснении ответчика как специалиста скорняка истец не нуждалась, поскольку в судебном заседании пояснила, что приобретала шкурки с участием своих родителей, которые являются связующими специалистами в скорняжьем деле, а потому оснований для возложения на ответчика обязанности по возмещению истцу убытков не имеется.

Доводы апелляционной жалобы о том, что судом неверно оценены представленные доказательства по делу, не могут служить основаниями к отмене решения суда, поскольку само по себе, несогласие истца с произведенной судом оценкой доказательств не является основанием к отмене постановленного судом решения, поскольку не свидетельствует о неправильности изложенных в решении суда выводов.

Учитывая требования закона и установленные судом обстоятельства, суд правильно разрешил возникший спор, а доводы, изложенные в апелляционной жалобе, являются необоснованными, направлены на иное толкование норм действующего законодательства, переоценку собранных по делу доказательств и не могут служить основанием для отмены решения суда.

В целом доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали изложенные выводы и выводы суда первой инстанции, направлены на переоценку собранных по делу доказательств, в связи с чем не могут служить основанием для отмены или изменения решения суда.

Суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда не противоречат материалам дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, нормы материального права судом применены верно. Оснований для отмены решения суда не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Перовского районного суда г. Москвы от 27 февраля 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Марковой Е.А. без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

